



ΕΝΩΠΙΟΝ ΤΟΥ ΕΦΕΤΕΙΟΥ ΛΑΡΙΣΑΣ

ΑΙΤΗΣΗ

Ερμηνείας Διαθήκης υπέρ Κοινωφελούς Σκοπού

(Διαδικασία Εκούσιας Δικαιοδοσίας)

του Ιερού Ναού Αγίας Τριάδας Μακρακώμης Φθιώτιδας (Νομικού Προσώπου Δημοσίου Δικαίου) που εδρεύει στη Μακρακώμη Φθιώτιδας και εκπροσωπείται νόμιμα από τον Πρόεδρο του Εκκλησιαστικού Συμβουλίου αυτού, Ιερέα κ. Ευστάθιο Παπακώστα, κάτοικο Μακρακώμης με ΑΦΜ [Ν.Π.Δ.Δ.] : 800205150 ΔΟΥ Λαμίας

Κοινοποιούμενη σύμφωνα με τον Νόμο προς:

την Αποκεντρωμένη Διοίκηση Θεσσαλίας-Στερεάς Ελλάδας, Γεν. Δ/νση Εσωτερικής Λειτουργίας, Διεύθυνση Κοινωφελών Περιουσιών, Τμήμα Εκκαθάρισης, που εδρεύει στη Λάρισα, οδός Σωκράτους αρ. 111, όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Μακρακώμη, 14/12/2020

1. ΙΣΤΟΡΙΚΟ

Στις 2/6/2018 απεβίωσε η Σπυριδούλα Σκούρα του Αθανασίου και της Ευαγγελής, χήρα Γεωργίου Σκούρα, το γένος Σοφιανού, κάτοικος εν ζωή Γλυφάδας Αττικής, οδός Δήλου αρ. 12, η οποία κατέλιπε την από 25/5/2006 ιδιόγραφη διαθήκη της, που δημοσιεύθηκε με το υπ' αριθμ. 6379/4-12-2019 πρακτικό δημοσίευσης του Ειρηνοδικείου Αθηνών (Τόμος 405 Αριθμός 23 των Βιβλίων Διαθηκών). Δυνάμει αυτής, μεταξύ άλλων προσώπων ο Ιερός Ναός Αγίας Τριάδας Μακρακώμης είναι τετιμημένος κληρονόμος ακίνητης και κινητής περιουσίας της θανούσας καθώς καταλείφθηκε σ' αυτόν ένα χωράφι με κτίσμα στη Μακρακώμη καθώς και χρηματικές καταθέσεις στην Τράπεζα.


Η προαναφερθείσα διαθήκη αναφέρει επί λέξει τα ακόλουθα στις παραγράφους υπ' αριθμ. 2 και 4 που μας ενδιαφέρουν:

« 2) Αφήνω στην Εκκλησία του χωριού μου Αγία Τριάδα Μακρακώμης Φθιώτιδας το χωράφι στη θέση Ξεγάνωτος περίπου 800 τ.μ. μαζί με το σπιτάκι με την επιθυμία να χτιστεί ένα εξωκκλήσι στο όνομα του Αγ. Σπυριδώνα στη μνήμη της γιαγιάς μου Σπυριδούλας. »

και « 4) Αν μείνουν χρήματα στην Τράπεζα να τα πάρει η Εκκλησία η Αγία Τριάδα Μακρακώμης για να γίνει το εξωκκλήσι του Αγίου Σπυριδώνα για την ψυχή μας να μνημονεύεται. »

Όσον αφορά την καταλειφθείσα στον Ιερό Ναό κινητή περιουσία της Σπυριδούλας Σκούρα, ήτοι τις χρηματικές καταθέσεις που βρέθηκαν κατά τον θάνατο της διαθέτιδος, αυτές ανέρχονται πάνω από το ποσό των **370.000 Ευρώ** στο πιστωτικό ίδρυμα **Alpha Τράπεζα Α.Ε. (Alpha Bank)**. Ειδικότερα, στην εν λόγω τράπεζα τηρείται λογαριασμός καταθέσεων με δικαιούχο την θανούσα με αριθμό 493-002101-013569 στον οποίο βάσει της τελευταίας ενημέρωσης (16-5-2018) υπάρχουν κατατεθειμένα 169.224,92 Ευρώ και παράλληλα υπάρχει προθεσμιακή κατάθεση με αριθμό λογαριασμού 493002210021120/01 ποσού 200.000,00 Ευρώ, η οποία προθεσμιακή έχει λήξει με απόδοση των αντίστοιχων τόκων. Πρόκειται, λοιπόν, για ένα πολύ μεγάλο κληροδότημα του οποίου το ακριβές ποσό σήμερα δεν μας κοινοποιείται, ως είναι αυτονόητο, λόγω τραπεζικού απορρήτου. Σημειώνουμε όμως ότι τα παραπάνω στοιχεία είναι γνωστά σε εμάς μέσω των βιβλιαρίων και του αποδεικτικού προθεσμιακής κατάθεσης που περιήλθαν στην κατοχή μας από την ανιψιά της θανούσας κ. Αθηνά Χορμόβα-Χατήρα, κάτοικο Μακρακώμης, η οποία φρόντιζε την αποβιώσασα στην ασθένειά της πριν πεθάνει και είχε πρόσβαση στο αρχείο της.

Σχετικά με την ερμηνεία της εν λόγω διαθήκης και τον τρόπο διαχείρισης των χρημάτων (αλλά και του κληρονομιαίου ακινήτου) η **Διεύθυνση Κοινοφελών Περιουσιών της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Θεσσαλίας-Στερεάς Ελλάδας**, ως εποπτεύουσα τις κοινοφελείς περιουσίες αρχή, με **το με αριθμ. πρωτ. 120631/31-7-2020 υπηρεσιακό έγγραφο** ισχυρίζεται πως η καταλειφθείσα στον Ιερό Ναό περιουσία αφέθηκε για την εκτέλεση ειδικότερου εφ' άπαξ σκοπού και απαγορεύεται η διάθεση ή η αξιοποίησή της για διαφορετικούς της



θελήσεως της διαθέτιδος σκοπούς. Όπως μας επισημαίνει, ο σκοπός αυτός είναι να κτισθεί στο ανωτέρω χωράφι ένα εξωκκλήσι στο όνομα του Αγίου Σπυρίδωνα και μας υποδεικνύει να τοποθετήσουμε τα χρήματα σε χωριστό τραπεζικό λογαριασμό, περιοριστικά μόνο για τον εν λόγω σκοπό με διαχειριστή τον Ιερό Ναό, και να μην αναμειχθούν με τη λοιπή χρηματική περιουσία του Ιερού Ναού.

Στην ανωτέρω ερμηνεία της διαθήκης και τρόπο διαχείρισης της κληρονομιαίας περιουσίας, όπως ορίζεται από την προαναφερθείσα υπηρεσία, εμείς διαφωνήσαμε και με την από 18/9/2020 απαντητική επιστολή μας τους κοινοποιήσαμε **πραγματικά γεγονότα**, που δεν γνώριζαν, και **τεκμήρια** στα οποία βασίζουμε τα επιχειρήματά μας και συγχρόνως αποσαφηνίζουν τη βούληση της διαθέτιδος. Παρόλα αυτά, η ως άνω υπηρεσία με το με αριθμ. πρωτ. 181886/12-10-2020 έγγραφό της για την επίλυση της αμφιβολίας που προέκυψε περί του περιεχομένου της βούλησης της διαθέτιδος, μας παρέπεμψε στο Δικαστήριό Σας ως αποκλειστικώς αρμόδιο για την ερμηνεία των διαθηκών που περιέχουν διατάξεις υπέρ κοινωφελών σκοπών.

Τα πραγματικά αυτά γεγονότα – νέα δεδομένα που διαμορφώνουν μια άλλη κατάσταση και είναι καταλυτικά για την υπόθεση, περιγράφουμε αναλυτικά κατωτέρω:

Το εν λόγω εξωκκλήσι στο όνομα του Αγίου Σπυρίδωνα έχει ήδη τοποθετηθεί στο χωράφι αυτό από την ίδια την θανούσα το φθινόπωρο του 2011 ετοιμοπαράδοτο δηλαδή προκατασκευασμένο. Η αποβιώσασα Σπυριδούλα Σκούρα, εν ζωή συνταξιούχος νοσηλεύτρια του Νοσοκομείου Ευαγγελισμός, που είχε φθάσει στον βαθμό της Προϊσταμένης, ούσα βαθιά θρησκευόμενη, το έτος 2011, δηλαδή πολύ πριν καταβληθεί από τα γηρατειά, τοποθέτησε στο ακίνητο αυτό με δικές της ενέργειες εκκλησάκι του Αγίου Σπυρίδωνα, **εμβαδού περίπου 20 τ.μ.** Όπως θα αποδείξουμε στη συζήτηση της παρούσας με διάφορες φωτογραφικές απεικονίσεις και άλλα μέσα, το εξωκκλήσι αυτό είναι τέλειο, άρτιο και ασφαλώς έτοιμο προς λειτουργία. Μέχρι σήμερα παραμένει καινούργιο και σε άριστη κατάσταση. Η εγκατάσταση, λοιπόν, αυτού από μόνη την κληρονομούμενη, έγινε το 2011 ήτοι μετά τη σύνταξη της από 25-5-2006 ιδιόγραφης διαθήκης της, χωρίς η διαθήκη αυτή να ανακληθεί.


2. ΑΝΑΓΚΗ ΕΡΜΗΝΕΙΑΣ ΤΗΣ ΔΙΑΘΗΚΗΣ

Α.

Ενόψει των ανωτέρω καταλείπονται ασάφειες και λογικά κενά στη βούληση της διαθέτιδος, τα οποία θα πρέπει να καλυφθούν δια της ερμηνείας της διαθήκης από το αρμόδιο κατ' άρθρο 825 ΚΠολΔ Δικαστήριο, ήτοι το Εφετείο Λάρισας, όπου εδρεύει η αρμόδια Αποκεντρωμένη Διοίκηση Θεσσαλίας-Στερεάς Ελλάδας του τόπου όπου εκπληρώνεται κατά κύριο λόγο ο κοινωφελής σκοπός, κατ' άρθρο 2 παρ. 3 περ. α του Ν. 4182/2013.

Πιο συγκεκριμένα, θα πρέπει να αρθεί η ασάφεια σε σχέση με το τι πραγματικά επιθυμούσε η θανούσα για τα χρήματά της και τι εννοούσε σε σχέση με το εξωκκλήσι. Θα πρέπει να επιλυθεί ερμηνευτικά **το ζήτημα της νομικής φύσης της υποχρέωσης που αφορά το εξωκκλήσι και, κατά συνέπεια, το είδος και η έκταση της υποχρέωσης του Ιερού Ναού από εδώ και στο εξής**, έτσι όπως διαμορφώθηκε η κατάσταση εφόσον το εκκλησάκι το τοποθέτησε η ίδια η κληρονομούμενη.

Από τη **διατύπωση** της διαθέτιδος στην παράγραφο υπ' αριθμ. 2 της διαθήκης « ... με την επιθυμία να χτιστεί ένα εξωκκλήσι ... » συνάγεται το συμπέρασμα ότι πρόκειται σαφώς για **κατάλειψη κληρονομίας υπό τρόπο (άρθρα 1715 και 2011 επ. ΑΚ)** . Δηλαδή, ο Ιερός Ναός (εφόσον αποδεχθεί την κληρονομία) βαρύνεται με μία υποχρέωση για παροχή (εξωκκλήσι) και εδώ ο **ωφελούμενος με τρόπο** δεν είναι ορισμένο πρόσωπο (φυσικό ή νομικό) αλλά κάποιος **σκοπός** [σελ. 277, Β2. Ωφελούμενος με τρόπο, Κληρονομικό Δίκαιο, Ειδικό Μέρος, **Παύλου Φίλιου**, Εκδόσεις Αντ. Σάκκουλα 2003]. Δηλαδή, η θανούσα άφησε στον Ιερό Ναό την περιουσία της και συνάμα του παρήγγειλε να φτιάξει το εκκλησάκι. **Η παραγγελία αυτή αποτελεί τρόπο**. Στην περίπτωση μας πρόκειται για ειδική μορφή τρόπου ήτοι εκπλήρωση κοινωφελούς σκοπού (επίτευξη δηλαδή ορισμένης κοινωφέλειας, εδώ θρησκευτικού σκοπού). Σ' αυτήν την ερμηνευτική εκδοχή οδηγούμαστε από την **χρήση του όρου « επιθυμία »** . Γενικά, η επιλογή του ρήματος « επιθυμώ » , σύμφωνα με όσα κρατούν σε θεωρία και νομολογία, παραπέμπει στην νομική μορφή του τρόπου. Να σημειωθεί ότι η σύσταση τρόπου δεν προϋποθέτει την πανηγυρική διατύπωση της βούλησης της διαθέτιδος. Δεν απαιτείται ειδικότερα η ρητή γλωσσική αναφορά σε τρόπο ή όρο. Να



ληφθεί, ακόμη, υπόψιν ότι ως μη νομικός η θανούσα και έχοντας άγνοια κάποιων νομικών ζητημάτων, εξέφρασε τη βούλησή της αυτή όπως μπορούσε, όμως από το όλο πνεύμα της διαθήκης συνάγεται ότι η βούλησή της απέβλεπε σ' αυτού του είδους την νομική δέσμευση που περιλαμβάνει ο τρόπος.

Η ανωτέρω προκριθείσα ερμηνεία περί κληρονομίας καταλειφθείσας υπό τρόπο, ουδόλως σημαίνει ότι ολόκληρη η χρηματική περιουσία που αφέθηκε θα πρέπει να εξυπηρετεί αποκλειστικά αυτόν τον σκοπό. Δεν σημαίνει ότι όλα τα χρήματα θα διατίθενται αποκλειστικά και μόνο σε ό,τι έχει σχέση με το εξωκκλήσι, αλλά εννοείται ότι ένα μέρος θα δαπανάται γι' αυτόν τον σκοπό, ήτοι το μέρος που αναλογεί στην εκπλήρωση του τρόπου. Άλλωστε θα ήταν παράλογο ένα τεράστιο ποσό, της τάξης των 370.000 Ευρώ, να προορίζεται για να κτιστεί αποκλειστικά ένα εξωκκλήσι. Στην περίπτωση μας, όπως διαμορφώθηκε η κατάσταση, εφόσον η ίδια η κληρονομούμενη τοποθέτησε το εξωκκλήσι, είναι αυτονόητο ότι στον βεβαρημένο με τρόπο κληρονόμο Ιερό Ναό **απομένει ως υποχρέωση η συντήρησή του και η λειτουργία του** εις το διηνεκές. Όμως, επισημαίνουμε ότι το μεγαλύτερο και πιο δαπανηρό μέρος του τρόπου έχει ήδη εκπληρωθεί από την ίδια την θανούσα (με την εγκατάσταση του προκάτ). Είναι οφθαλμοφανές ότι το εκκλησάκι από εδώ και στο εξής (εφόσον είναι έτοιμο – καινούργιο) **έχει ελάχιστα έως μηδαμινά έξοδα συντήρησης και λειτουργίας ετησίως** (π.χ. κάποια αναλώσιμα όταν θα λειτουργεί και ενδεχομένως κάποια μικροεπισκευή – τουτέστιν ανάξια λόγου ποσά κάθε χρόνο).


Μόνη ορθή ερμηνεία, λοιπόν, είναι η εξής: **Κατάλειψη υπό τρόπο στην περίπτωση μας θα πρέπει να σημαίνει ελεύθερη διαχείριση του συνόλου των χρημάτων από τον τετιμημένο κληρονόμο Ιερό Ναό και συγχρόνως διάθεση για τον σκοπό αυτό-το εξωκκλήσι ενός μικρού μέρους της χρηματικής περιουσίας που θα ορίζεται ορθολογικά κάθε χρόνο από το όργανο διοίκησης του Ναού, δηλαδή το εκάστοτε Εκκλησιαστικό Συμβούλιο, ανάλογα με τις εκάστοτε συνθήκες και ανάγκες που θα προκύπτουν.** Εννοούμε ότι ο Ιερός Ναός προτίθεται εις το διηνεκές να έχει υπό την προστασία του και την φροντίδα του το εξωκκλήσι, τιμώντας την επιθυμία της θανούσας, εκπληρώνοντας αυτήν την υποχρέωση για πάντα, αρκεί να του επιτραπεί να διαχειρίζεται ελεύθερα την κληρονομιαιά χρηματική περιουσία.

B.

Κατόπιν των ανωτέρω, η ως άνω ερμηνεία περί ελεύθερης διαχείρισης και αξιοποίησης από την Εκκλησία Αγία Τριάδα Μακρακώμης της χρηματικής περιουσίας που αφέθηκε από τη Σπυριδούλα Σκούρα, είναι η μόνη που ανταποκρίνεται στην πραγματική βούληση της διαθέτιδος, όπως προκύπτει ερμηνευτικά από το κείμενο της διαθήκης και από έτερα αποδεικτικά στοιχεία. Στο σημείο αυτό επικαλούμαστε ένα ακόμη σπουδαιότατο στοιχείο – τεκμήριο που περιήλθε στην κατοχή μας και αποσαφηνίζει με τον πλέον αποτελεσματικό τρόπο τη βούληση της κληρονομούμενης: Πρόκειται για μια **ιδιόχειρη επιστολή** της θανούσας Σπυριδούλας Σκούρα προς την ανωτέρω αναφερθείσα ανιψιά της κ. Αθηνά Χορμόβα-Χατήρα, **συνταχθείσα στην Αθήνα με χρονολογία 2010 ήτοι μεταγενέστερη της από 25/5/2006 ιδιόγραφης διαθήκης**, στην οποία επιστολή με προσωπικό ύφος, μεταξύ άλλων οικογενειακών ζητημάτων στα οποία αναφέρεται η Σπυριδούλα Σκούρα απευθυνόμενη στην ανιψιά της, γίνεται αναφορά και στα χρήματά της και λέει επί λέξει **στο υστερόγραφο του γράμματός: « Υ.Γ. Τα χρήματα που έχω να τα πάρει η Εκκλησία Αγία Τριάδα του χωριού μου για τον εξωραϊσμό της. » και υπογράφει « Σ. Σ. Σκούρα »** . Την επιστολή αυτή θα προσαγάγουμε και θα επικαλεστούμε μαζί με τα άλλα αποδεικτικά μας μέσα, κατά τη συζήτηση της υπό κρίση αίτησης.

Η ως άνω επιστολή είναι **στοιχείο – τεκμήριο – άτυπη δήλωση της διαθέτιδος έξω από το κείμενο της διαθήκης**, που όμως πρέπει οπωσδήποτε να ληφθεί υπόψιν για την **αποσαφήνιση της βούλησής της, για την ανεύρεση της αληθινής βούλησης της κληρονομούμενης**. Η διαθήκη ως μονομερής δικαιοπραξία που περιλαμβάνει δήλωση βούλησης επιδέχεται ερμηνεία. Κατά την ερμηνευτική προσέγγιση, σύμφωνα με όσα πάγια υποστηρίζονται στη νομολογία αλλά και στην θεωρία, εφαρμόζεται ο **γενικός ερμηνευτικός κανόνας της ΑΚ 173** ενώ αποκλείεται η εφαρμογή της ΑΚ 200. Κατά τη διάταξη της ΑΚ 173 κατά την ερμηνεία της δήλωσης βούλησης αναζητείται η **αληθινή βούληση χωρίς προσήλωση στις λέξεις**. Οι λέξεις δεν μπορούν να αποσυνδεθούν από τον συγκεκριμένο διαθέτη. Κατά την αναζήτηση της αληθινής, δηλαδή της πραγματικής, βούλησης σημασία έχει το νόημα που απέδιδε στη δήλωσή του ο συγκεκριμένος διαθέτης (**υποκειμενικό νόημα**). Το





αντικειμενικό νόημα, αντίθετα, της δήλωσης, δηλαδή το νόημα που αποδίδουν σ' αυτήν οι τρίτοι κατά τη συναλλακτική πίστη, δεν λαμβάνεται υπόψη – το άρθρο 200 ΑΚ (καλόπιστη ερμηνεία) δεν εφαρμόζεται. **Η ερμηνεία, λοιπόν, πρέπει να γίνεται, σύμφωνα με όσα κρατούν, σε συνδυασμό και με άλλα γεγονότα που βρίσκονται έξω από το κείμενο της διαθήκης.**


Η σημασία των εξωτερικών στοιχείων στην ερμηνεία διαθήκης αναφέρεται και στην κατ' άρθρο Ερμηνεία Αστικού Κώδικα Γεωργιάδη-Σταθόπουλου, τόμος ΙΧ Κληρονομικό Δίκαιο, Εκδόσεις Π.Ν.Σάκκουλας σελ. 276 (Κορνηλάκης), όπου αναφέρεται ότι επιτρέπεται η προσφυγή και σε όλα τα προσιτά γεγονότα ή στοιχεία έξω από τη διαθήκη λ.χ. έγγραφα και ιδίως επιστολές – όπως στην περίπτωσή μας. Στην υπό κρίση περίπτωση μάλιστα, στη συγκεκριμένη επιστολή υπάρχει ρητή αναφορά – παραπομπή στη διαθήκη, αφού προς το τέλος της ιδιόχειρης επιστολής η Σπυριδούλα Σκούρα αναφέρει επί λέξει: « ... Η διαθήκη μου είναι σε συμβολαιογραφείο στην Αθήνα. Έχω την καρτούλα. Να μην διαμαρτυρηθεί κανείς γιατί ό,τι έχω τα έκανα μόνη μου με τη βοήθεια του Θεού. » Η ίδια η θανούσα λοιπόν, παραπέμπει στην υπό κρίση ιδιόγραφη διαθήκη (που ήταν κατατεθειμένη σε Συμβολαιογράφο στην Αθήνα) και ουσιαστικά με το υστερόγραφο της επιστολής αυτής (« Υ.Γ. Τα χρήματα που έχω να τα πάρει η Εκκλησία Αγία Τριάδα του χωριού μου για τον εξωραϊσμό της. ») **αποσαφηνίζει η ίδια τη βούλησή της** και φανερώνει με ενάργεια την επιθυμία της.

Στο ίδιο πνεύμα με τα παραπάνω στην Ερμηνεία κατ' Άρθρο Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας ΙΙ **Απαλαγάκη**, Εκδόσεις Νομική Βιβλιοθήκη 6^η έκδοση σελ. 2601 (ερμηνεία άρθρου 825) : Επί διαθηκών, εφόσον υπάρχει κενό ή αμφίβολο σημείο στη δήλωση βούλησης του διαθέτη, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 173 ΑΚ, για την πλήρωση ή άρση, αντίστοιχα, του σημείου αυτού, αναζητείται η αληθινή βούληση του διαθέτη χωρίς προσήλωση στις λέξεις, με μοναδικό κριτήριο την υποκειμενική άποψη, ως μη έχοντας εφαρμογή – επί διαθηκών – της διάταξης του άρθρου 200 ΑΚ , ενώ συγχωρείται στην περίπτωση αυτή η λήψη υπόψη και περιστατικών ή στοιχείων εκτός του ερμηνευόμενου κειμένου της διαθήκης, που προκύπτουν **ιδίως από έγγραφα** [ΑΠ 105/2013 ΝΟΜΟΣ, ΑΠ 627/2005 ΕλλΔνη 47, 1056].



Σχετική ανάλυση της θεωρίας που αφορά την ερμηνεία διαθήκης στην §19 Ερμηνεία σελ. 149-154, Κληρονομικό Δίκαιο, Ειδικό Μέρος, Παύλου Φίλιου, Εκδόσεις Αντ. Σάκκουλα 2003, είναι σε απόλυτη αρμονία με τα ανωτέρω και ακόμη τονίζονται οι δύο βασικές αρχές στις οποίες στηρίζεται η αναζήτηση της αληθινής βούλησης, που είναι: **1) η υποκειμενικότητα και 2) η τυπικότητα**. Το υποκειμενικό νόημα – που αναφέρθηκε αναλυτικά ανωτέρω- βρίσκεται **μετά από εκτίμηση όλων των συνθηκών λ.χ. δηλώσεις σε τρίτους, όπως η επιστολή αυτή που επικαλούμαστε στην οποία η διαθέτης ξεκάθαρα δηλώνει ότι τα χρήματα που έχει, θέλει να τα πάρει η Εκκλησία Αγία Τριάδα για τον εξωραϊσμό της ήτοι αφήνει διαχειριστική ελευθερία στον κληρονόμο και δεν περιορίζει την αξιοποίηση μόνο προς τον σκοπό που αφορά το εξωκκλήσι**. Η δικαιολογία της πιο πάνω αρχής (της υποκειμενικότητας) είναι το ότι στη διαθήκη ισχύει το δόγμα της βούλησης του διαθέτη και όχι το δόγμα της προστασίας των συναλλαγών. Η αρχή της τυπικότητας, από την άλλη μεριά, στην αναζήτηση της αληθινής βούλησης, σημαίνει **έρεισμα στο κείμενο της διαθήκης**. Στην περίπτωσή μας **το έρεισμα αυτό είναι ισχυρότατο**, εφόσον αναφέρεται ρητά ο τετιμημένος κληρονόμος Ιερός Ναός Αγίας Τριάδας Μακρακώμης και η βούλησή της εξωτερικεύεται με επάρκεια. **Επιτρέπεται όμως η επίκληση στοιχείων έξω από το κείμενο μόνο για την αποσαφήνιση της βούλησης λ.χ. τεκμήρια – άτυπες δηλώσεις της διαθέτιδος, όπως ακριβώς το γράμμα αυτό που επικαλούμαστε και που είναι άκρως διαφωτιστικό για το τι πραγματικά εννοούσε**. Με την χρήση του όρου « εξωραϊσμός » εννοεί **ασφαλώς την κάλυψη πάσης φύσεως αναγκών του Ναού, ήτοι έξοδα συντήρησης, λειτουργίας, επισκευής, ανακαίνισης κλπ., περιλαμβάνει δηλαδή κάθε τι που συντελεί στην ωραιοποίηση και την μακροήμερευση του Ιερού Ναού**. Συνεπώς, δεν υπάρχουν περιθώρια για αμφιβολία ότι το πνεύμα της διαθέτιδος ήταν ελευθερία διαχείρισης της χρηματικής περιουσίας από την Εκκλησία Αγία Τριάδα.

Επειδή δεν έχουμε προβεί ακόμη στη δήλωση αποδοχής κληρονομίας ενώπιον Συμβολαιογράφου όσον αφορά το κληρονομαίο ακίνητο, ούτε ξεκινήσαμε τις δικαστικές διαδικασίες στο Ειρηνοδικείο Αθηνών (δικαστήριο της κληρονομίας) για να περιέλθουν στην κατοχή μας τα



χρήματα (ήτοι κήρυξη ιδιόγραφης διαθήκης ως κυρίας και έκδοση κληρονομητηρίου) , μέχρι να υπάρξει αμετάκλητη κρίση σχετικά με την ερμηνεία της διαθήκης και τον τρόπο διαχείρισης της κληρονομιαίας περιουσίας από τον Ιερό Ναό Αγίας Τριάδας Μακρακώμης Φθιώτιδας, ούτως ώστε τότε να αξιολογήσουμε εάν πράγματι συμφέρει τον Ιερό Ναό να αποδεχθεί την αφεθείσα περιουσία.

Επειδή, επιπλέον, η επιθυμία της διαθέτιδος είχε εκφραστεί σε άνθρωπο του περιβάλλοντός της, ο οποίος είναι σε θέση να την βεβαιώσει ενόρκως.

Επειδή για όλους τους προαναφερόμενους λόγους υπάρχει ανάγκη να ερμηνευτεί από το Δικαστήριό Σας η διαθήκη της Σπυριδούλας Σκούρα, προκειμένου να επιτραπούν τα κάτωθι και ειδικότερα να προσδιοριστεί ότι: **Ο Ιερός Ναός Αγίας Τριάδας Μακρακώμης Φθιώτιδας έχει δικαίωμα να διαχειρίζεται ελεύθερα την καταλειφθείσα σ' αυτόν χρηματική περιουσία της διαθέτιδος Σπυριδούλας Σκούρα, με την υποχρέωση να διαθέτει ένα μέρος των χρημάτων για το εξωκκλήσι του Αγίου Σπυρίδωνα εις το διηνεκές, ποσό που θα προσδιορίζεται ελεύθερα κάθε χρόνο από το εκάστοτε Εκκλησιαστικό Συμβούλιο και θα αφορά τη συντήρηση και τη λειτουργία του, ανάλογα με τις ανάγκες που θα προκύπτουν, ως εκπλήρωση υποχρέωσης απορρέουσας από τρόπο υπέρ κοινωφελούς σκοπού.**

Επειδή ως τετιμημένος κληρονόμος ο Ιερός Ναός έχει πρόδηλο έννομο συμφέρον για την άσκηση της παρούσας αίτησης.

Επειδή η υπό κρίση αίτηση είναι νόμιμη, βάσιμη και αληθής, στηριζόμενη στα άρθρα 10 παρ. 2 του Ν. 4182/2013, 1715 ΑΚ, 2011 επ. ΑΚ, 173 ΑΚ και 825 ΚΠολΔ.

Επειδή το Δικαστήριό Σας είναι καθ' ύλην και κατά τόπον αρμόδιο κατ' άρθρο 825 ΚΠολΔ, σε συνδυασμό με τις διατάξεις του άρθρου 2 παρ. 3 περ. α του Ν. 4182/2013, εφόσον η αρμόδια Αποκεντρωμένη Διοίκηση Θεσσαλίας-Στερεάς Ελλάδας του τόπου όπου εκπληρώνεται κατά κύριο λόγο ο κοινωφελής σκοπός, καθίσταται εποπτεύουσα αρχή και εδρεύει στη Λάρισα, ήτοι στην έδρα του Δικαστηρίου Σας.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

ΖΗΤΟΥΜΕ

Να γίνει δεκτή η παρούσα αίτηση.

Να ερμηνευτεί η από 25/5/2006 ιδιόγραφη διαθήκη της Σπυριδούλας Σκούρα, που δημοσιεύθηκε με το υπ' αριθμ. 6379/4-12-2019 πρακτικό δημοσίευσης του Ειρηνοδικείου Αθηνών, προκειμένου να προσδιοριστεί ότι:

Ο Ιερός Ναός Αγίας Τριάδας Μακρακώμης Φθιώτιδας έχει δικαίωμα να διαχειρίζεται ελεύθερα την καταλειφθείσα σ' αυτόν χρηματική περιουσία της διαθέτιδος Σπυριδούλας Σκούρα, με την υποχρέωση να διαθέτει ένα μέρος των χρημάτων για το εξωκκλήσι του Αγίου Σπυρίδωνα εις το διηνεκές, ποσό που θα προσδιορίζεται ελεύθερα κάθε χρόνο από το εκάστοτε Εκκλησιαστικό Συμβούλιο και θα αφορά τη συντήρηση και τη λειτουργία του, ανάλογα με τις ανάγκες που θα προκύπτουν, ως εκπλήρωση υποχρέωσης απορρέουσας από τρόπο υπέρ κοινωφελούς σκοπού.

Η Πληρεξούσια Δικηγόρος

ΜΑΡΙΑ Δ. ΟΙΚΟΝΟΜΙΔΟΥ
ΔΙΚΗΓΟΡΟΣ ΠΑΡ' ΕΦΕΤΑΙΣ
Π. ΜΠΑΚΟΠΑΝΝΗ 1-ΜΑΚΡΑΚΩΜΗ
ΤΗΛ.: 22360 22017
ΑΦΜ 093551778 ΔΟΥ ΛΑΜΙΑΣ
ΤΗΛ.: 22360 22017
ΑΦΜ 093551778 ΔΟΥ ΛΑΜΙΑΣ



Αριθμός.....983...../2020

Κατατέθηκε σήμερα από τ.μ... δικηγόρο
του Δ.Σ. Λαμίας... Μαρία Οικονομίδου.....

η αίτηση αυτή και ορίσθηκε δικάσιμος για τη συζήτησή της από το
Δικαστήριο του Τριμελούς Εφετείου Λάρισας σε δημόσια συνεδρίαση η
12-11-2021..... ημέρα Παρασκευή και ώρα 10:00'π.μ. Η
αίτηση αυτή γράφηκε στο πινάκιο της ανωτέρω δικασίμου με αριθμό
12.....

Κατατέθηκε και το με αριθμό ...Λ.006305/15-12-20
Γραμμάτιο προκαταβολής εισφορών του Δ.Σ. ...Λαμίας.....
Λάρισα ...17...../...12...../2020

...~~Α~~... ΠΛΗΡΕΞΟΥΣΙ... ΔΙΚΗΓΟΡΟΣ



Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ



Μαριάνθη Φουτσιώρη

ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ
το οποίο θεωρήθηκε για
τη νόμιμη σήμανση και
έκδοσή του κατά τη σειρά
της παραγγελίας.



Λάρισα 17/12/2020
Η Γραμματέας
* Μαριάνθη Φουτσιώρη

